



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Opolskiego na lata 2007-2013  
*Inwestujemy w Twoją przyszłość*



## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

### SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I.1) Oficjalna nazwa i adres Zamawiającego

Nazwa :	<b>Nyski Dom Kultury im. Wandy Pawlik w Nysie</b>	Nazwisko osoby upoważnionej do kontaktów	Marcin Miłkowski
Adres :	ulica Wałowa 7	Kod pocztowy	48-300
Miejscowość :	Nysa	Województwo	opolskie
Telefon	77 4333337	Faks	77 4333337
Poczta elektroniczna (e-mail)	ndk.nysa@wp.pl	Adres internetowy (URL)	www.ndk.nysa.pl

### SEKCJA II: TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- II.1) Rodzaj zamówienia: **robota budowlana**
- II.2) Tryb udzielenia zamówienia : **przetarg nieograniczony z dnia 28 czerwca 2011 r .**
- II.3) Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego

### **Przebudowa Nyskiego Domu Kultury im. Wandy Pawlik przy ul. Wałowej w Nysie**

Zadanie jest realizowane w ramach Projektu pn.:  
„Przebudowa Nyskiego Domu Kultury im. Wandy Pawlik przy ul. Wałowej w Nysie”  
współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego  
na lata 2007-2013 Inwestujemy w Twoją przyszłość

**SEKCJA III: WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

III.1) Nazwa ( firma ) siedziba i adres Wykonawcy którego ofertę wybrano :

Nazwa wykonawcy	<b>Zakład Budowlany Benedykt Koźbiał</b>		
Adres :	<b>Ul. Gołębia 1</b>	Kod pocztowy	<b>48-300</b>
Miejscowość :	<b>Nysa</b>	Województwo/Kraj	<b>opolskie / Polska</b>
Telefon	<b>602352940</b>	Faks	<b>77 4336111</b>
Data złożenia oferty	<b>28 czerwca 2011 r.</b>		

III.2) Uzasadnienie wyboru oferty :

**Wykonawca złożył ofertę z najniższą ceną, niepodlegającą odrzuceniu.****SEKCJA IV: INFORMACJE O WYKONAWCACH I OFERTACH**

IV.1) Informacja o Wykonawcach którzy złożyli oferty :

Wykonawca	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert	
	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert Cena	Łączna punktacja
OPEX S.A. ul. Ozimska 153, 48-309 Opole	85,87	85,87
Zakład Budowlany Benedykt Koźbiał, ul. Gołębia 1, 48-300 Nysa	100	100
IZOBUD s.c. Adam Leśniak, Bronisław Leśniak ul. Astrów 6a, 44-240 Żory	71,79	71,79
Konsorcjum : M.C. Builbing Czajda Marta ul.Kościuszki 1b/1, 49-300 Brzeg – Lider Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe Remontowe MURBET Sp. z o.o. ul. Korczaka 16a. 62-800 Kalisz	93,25	93,25
MOBUD Przedsiębiorstwo Budowlane Tomasz Mochoń ul. Stokrotek 9 , 48-303 Nysa	84,48	84,48

IV.2) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone :

Wykonawca	Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy
x	X

## IV.3) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia :

Wykonawca	Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy
<p>Zakład Remontowo Budowlany FILAR S.C. ul. Sienkiewicza 21, 48-370 Paczków</p>	<p>Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie <b>art.24 ust.2 pkt.4</b> ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 25 czerwca 2010 r. Nr 113 poz. 759,z późniejszymi zmianami) zgodnie z którym, <b>z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunku udziału w postępowaniu.</b></p> <p>Zgodnie z punktem 9.1.3)a) SIWZ. Wykonawcy mieli wykazać się osobami zdolnymi do wykonania zamówienia dla następujących stanowisk : Kierownik budowy, Kierownik robót instalacyjnych, Kierownik robót elektrycznych, Kierownik robót drogowych – każda z tych osób miała posiadać łącznie co najmniej 3 lata doświadczenia jako kierownik budowy lub kierownik robót w określonej branży.</p> <p>W celu potwierdzenia spełnienia niniejszego warunku Wykonawcy zobowiązani byli przedłożyć wykaz potwierdzający posiadane wykształcenie i doświadczenie, oddzielnie dla każdej w/w osoby (załącznik nr 4 do SIWZ ). Jednocześnie w treści załącznika nr 4, Zamawiający szczegółowo określił sposób obliczania wymaganego okresu. Zatem warunki udziału w postępowaniu zostały opisane przez Zamawiającego, zarówno w ogłoszeniu jak i w SIWZ, w sposób czytelny. Nie budziły one wątpliwości Wykonawców, nie zwracali się z zapytaniami w tym zakresie.</p> <p><b>Przedłożone przez Wykonawcę dokumenty wskazują na niespełnianie warunków odnoszących się do minimalnych wymagań wyspecyfikowanych przez Zamawiającego tj. :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wykazane doświadczenie dla Kierownika robót budowlanych (Jarosław Kuźlik) to 26 miesięcy 14 dni,</li> <li>- wykazane doświadczenie dla Kierownika robót drogowych ( Piotr Opałka) to 8 miesięcy 21 dni,</li> <li>- wykazane doświadczenie dla Kierownika robót elektrycznych ( Marek Kupczak) to 25 miesięcy 11 dni</li> </ul> <p>Wada taka nie może zostać usunięta poprzez zastosowanie art. 26 ust. 3 P.z.p., ponieważ prowadziłyby to do zmiany treści złożonej oferty, co jest działaniem niedopuszczalnym.</p> <p>Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p., Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy nie złożyli w określonym terminie wymaganych przez niego oświadczeń, dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy P.z.p.,(...) , albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia lub dokumenty, zawierające błędy (...) - do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że pomimo ich złożenia oferta takiego wykonawcy podlegałaby odrzuceniu.</p> <p>Dokumenty wymienione w art. 25 ust. 1 ustawy P.z.p. to dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, których żądał Zamawiający w niniejszym postępowaniu i co do zasady ich brak lub wadliwość podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. Jednakże o takiej sytuacji nie może być mowy w niniejszym postępowaniu.</p> <p><b>Wykonawca złożył wraz z ofertą dokumenty (wykazy) wymagane przez Zamawiającego określające doświadczenie zawodowe. Nie może więc być w tym przypadku mowy o braku dokumentu.</b></p> <p><b>Złożone dokumenty, nie zawierają również żadnych błędów, które mogłyby być na gruncie dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. naprawione.</b></p> <p><b>Przedłożone dokumenty wskazują ewidentnie na niespełnianie warunków odnoszących się do minimalnych wymagań wyspecyfikowanych przez Zamawiającego.</b></p> <p><b>Oferta Wykonawcy nie podlegała uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. ponieważ po pierwsze złożono wymagane dokumenty, a po drugie nie były one wadliwe, nie potwierdzały spełniania minimalnych warunków określonych w SIWZ, co nie uprawniało Zamawiającego do skorzystania z art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p.</b></p> <p><b>Mając powyższe na uwadze Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w związku z czym podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.</b></p> <p>(KIO/UZP 2626/10 z 16-12-2010, KIO 618/11 z 01-04-2011 , KIO 677/11 z 12-04-2011)</p>

Wykonawca	Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy
<p>Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe ATRA U Jadwiga Flek, Ul. Grodkowska 9, 48-300 Nysa</p>	<p>Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie <b>art.24 ust.2 pkt.4</b> ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 25 czerwca 2010 r. Nr 113 poz. 759,z późniejszymi zmianami) zgodnie z którym, <b>z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunku udziału w postępowaniu.</b></p> <p>Zgodnie z punktem 9.1.3)a) SIWZ. Wykonawcy mieli wykazać się osobami zdolnymi do wykonania zamówienia dla następujących stanowisk : Kierownik budowy, Kierownik robót instalacyjnych, Kierownik robót elektrycznych, Kierownik robót drogowych – każda z tych osób miała posiadać łącznie co najmniej 3 lata doświadczenia jako kierownik budowy lub kierownik robót w określonej branży.</p> <p>W celu potwierdzenia spełnienia niniejszego warunku Wykonawcy zobowiązani byli przedłożyć wykaz potwierdzający posiadane wykształcenie i doświadczenie, oddzielnie dla każdej w/w osoby (załącznik nr 4 do SIWZ ). Jednocześnie w treści załącznika nr 4, Zamawiający szczegółowo określił sposób obliczania wymaganego okresu. Zatem warunki udziału w postępowaniu zostały opisane przez Zamawiającego, zarówno w ogłoszeniu jak i w SIWZ, w sposób czytelny. Nie budziły one wątpliwości Wykonawców, nie zwracali się z zapytaniami w tym zakresie.</p> <p><b>Przedłożone przez Wykonawcę dokumenty wskazują na niespełnianie warunków odnoszących się do minimalnych wymagań wyspecyfikowanych przez Zamawiającego tj. :</b> wykazane doświadczenie dla Kierownika robót elektrycznych (Edward Jacewski) to 13 miesięcy 9 dni .</p> <p>Wada taka nie może zostać usunięta poprzez zastosowanie art. 26 ust. 3 P.z.p., ponieważ prowadziłyby to do zmiany treści złożonej oferty, co jest działaniem niedopuszczalnym.</p> <p>Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p., Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy nie złożyli w określonym terminie wymaganych przez niego oświadczeń, dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy P.z.p.,(...) , albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia lub dokumenty, zawierające błędy (...) - do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że pomimo ich złożenia oferta takiego wykonawcy podlegałaby odrzuceniu.</p> <p>Dokumenty wymienione w art. 25 ust. 1 ustawy P.z.p. to dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, których żądał Zamawiający w niniejszym postępowaniu i co do zasady ich brak lub wadliwość podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. Jednakże o takiej sytuacji nie może być mowy w niniejszym postępowaniu.</p> <p><b>Wykonawca złożył wraz z ofertą dokumenty (wykazy) wymagane przez Zamawiającego określające doświadczenie zawodowe. Nie może więc być w tym przypadku mowy o braku dokumentu.</b></p> <p><b>Złożone dokumenty, nie zawierają również żadnych błędów, które mogłyby być na gruncie dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. naprawione.</b></p> <p><b>Przedłożone dokumenty wskazują ewidentnie na niespełnianie warunków odnoszących się do minimalnych wymagań wyspecyfikowanych przez Zamawiającego.</b></p> <p><b>Oferta Wykonawcy nie podlegała uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. ponieważ po pierwsze złożono wymagane dokumenty, a po drugie nie były one wadliwe, nie potwierdzały spełniania minimalnych warunków określonych w SIWZ, co nie uprawniało Zamawiającego do skorzystania z art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p.</b></p> <p><b>Mając powyższe na uwadze Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w związku z czym podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.</b></p> <p>(KIO/UZP 2626/10 z 16-12-2010, KIO 618/11 z 01-04-2011 , KIO 677/11 z 12-04-2011)</p>

Wykonawca	Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy
<p>Spółdzielnia Rzemieślnicza ul. Cukrownicza 6, 57-200 Ząbkowice Śląskie</p>	<p>Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie <b>art.24 ust.2 pkt.4</b> ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 25 czerwca 2010 r. Nr 113 poz. 759,z późniejszymi zmianami) zgodnie z którym, <b>z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunku udziału w postępowaniu.</b></p> <p>Zgodnie z punktem 9.1.3)a) SIWZ. Wykonawcy mieli wykazać się osobami zdolnymi do wykonania zamówienia dla następujących stanowisk : Kierownik budowy, Kierownik robót instalacyjnych, Kierownik robót elektrycznych, Kierownik robót drogowych – każda z tych osób miała posiadać łącznie co najmniej 3 lata doświadczenia jako kierownik budowy lub kierownik robót w określonej branży.</p> <p>W celu potwierdzenia spełnienia niniejszego warunku Wykonawcy zobowiązani byli przedłożyć wykaz potwierdzający posiadane wykształcenie i doświadczenie, oddzielnie dla każdej w/w osoby (załącznik nr 4 do SIWZ ). Jednocześnie w treści załącznika nr 4, Zamawiający szczegółowo określił sposób obliczania wymaganego okresu. Zatem warunki udziału w postępowaniu zostały opisane przez Zamawiającego, zarówno w ogłoszeniu jak i w SIWZ, w sposób czytelny. Nie budziły one wątpliwości Wykonawców, nie zwracali się z zapytaniami w tym zakresie.</p> <p><b>Przedłożone przez Wykonawcę dokumenty wskazują na niespełnianie warunków odnoszących się do minimalnych wymagań wyspecyfikowanych przez Zamawiającego tj. :</b> wykazane doświadczenie dla Kierownika robót drogowych (Marek Włusek) to 32 miesiące 25 dni.</p> <p>Wada taka nie może zostać usunięta poprzez zastosowanie art. 26 ust. 3 P.z.p., ponieważ prowadziłoby to do zmiany treści złożonej oferty, co jest działaniem niedopuszczalnym.</p> <p>Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p., Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy nie złożyli w określonym terminie wymaganych przez niego oświadczeń, dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy P.z.p.(...), albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia lub dokumenty, zawierające błędy (...) - do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że pomimo ich złożenia oferta takiego wykonawcy podlegałaby odrzuceniu.</p> <p>Dokumenty wymienione w art. 25 ust. 1 ustawy P.z.p. to dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, których żądał Zamawiający w niniejszym postępowaniu i co do zasady ich brak lub wadliwość podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. Jednakże o takiej sytuacji nie może być mowy w niniejszym postępowaniu.</p> <p><b>Wykonawca złożył wraz z ofertą dokumenty (wykazy) wymagane przez Zamawiającego określające doświadczenie zawodowe. Nie może więc być w tym przypadku mowy o braku dokumentu.</b></p> <p><b>Złożone dokumenty, nie zawierają również żadnych błędów, które mogłyby być na gruncie dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. naprawione.</b></p> <p><b>Przedłożone dokumenty wskazują ewidentnie na niespełnianie warunków odnoszących się do minimalnych wymagań wyspecyfikowanych przez Zamawiającego.</b></p> <p><b>Oferta Wykonawcy nie podlegała uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. ponieważ po pierwsze złożono wymagane dokumenty, a po drugie nie były one wadliwe, nie potwierdzały spełniania minimalnych warunków określonych w SIWZ, co nie uprawniało Zamawiającego do skorzystania z art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p.</b></p> <p><b>Mając powyższe na uwadze Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w związku z czym podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.</b></p> <p>(KIO/UZP 2626/10 z 16-12-2010, KIO 618/11 z 01-04-2011 , KIO 677/11 z 12-04-2011)</p>

Wykonawca	Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy
<p>BUDOSTAL – 2 S.A. ul. Lublańska 34, 31-476 Kraków</p>	<p>Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie <b>art.24 ust.2 pkt.4</b> ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 25 czerwca 2010 r. Nr 113 poz. 759,z późniejszymi zmianami) zgodnie z którym, <b>z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunku udziału w postępowaniu.</b></p> <p>Pismem z dnia 13 lipca 2011 r. Zamawiający w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, poprzez przedłożenie <b>dokumentu potwierdzającego opłacenie polisy załączonej do oferty.</b></p> <p>W wymaganym terminie Wykonawca nie uzupełnił oferty.</p> <p><b>Mając powyższe na uwadze Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w związku z czym podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.</b></p>
<p>VERTEX Sp. z o.o. ul. Opolska 4, 55-011 Siechnice</p>	<p>Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie <b>art.24 ust.2 pkt.4</b> ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 25 czerwca 2010 r. Nr 113 poz. 759,z późniejszymi zmianami) zgodnie z którym, <b>z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunku udziału w postępowaniu.</b></p> <p>Zgodnie z punktem 9.1.3)a) SIWZ. Wykonawcy mieli wykazać się osobami zdolnymi do wykonania zamówienia dla następujących stanowisk : Kierownik budowy, Kierownik robót instalacyjnych, Kierownik robót elektrycznych, Kierownik robót drogowych – każda z tych osób miała posiadać łącznie co najmniej 3 lata doświadczenia jako kierownik budowy lub kierownik robót w określonej branży.</p> <p>W celu potwierdzenia spełnienia niniejszego warunku Wykonawcy zobowiązani byli przedłożyć wykaz potwierdzający posiadane wykształcenie i doświadczenie, oddzielnie dla każdej w/w osoby (załącznik nr 4 do SIWZ ). Jednocześnie w treści załącznika nr 4, Zamawiający szczegółowo określił sposób obliczania wymaganego okresu. Zatem warunki udziału w postępowaniu zostały opisane przez Zamawiającego, zarówno w ogłoszeniu jak i w SIWZ, w sposób czytelny. Nie budziły one wątpliwości Wykonawców, nie zwracali się z zapytaniami w tym zakresie.</p> <p><b>Przedłożone przez Wykonawcę dokumenty wskazują na niespełnianie warunków odnoszących się do minimalnych wymagań wyspecyfikowanych przez Zamawiającego tj. : wykazane doświadczenie dla Kierownika robót budowlanych (Andrzej Gajewski ) to 31 miesięcy.</b></p> <p>Wada taka nie może zostać usunięta poprzez zastosowanie art. 26 ust. 3 P.z.p., ponieważ prowadziłoby to do zmiany treści złożonej oferty, co jest działaniem niedopuszczalnym.</p> <p>Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p., Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy nie złożyli w określonym terminie wymaganych przez niego oświadczeń, dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy P.z.p.,(...) , albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia lub dokumenty, zawierające błędy (...) - do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że pomimo ich złożenia oferta takiego wykonawcy podlegałaby odrzuceniu.</p> <p>Dokumenty wymienione w art. 25 ust. 1 ustawy P.z.p. to dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, których żądał Zamawiający w niniejszym postępowaniu i co do zasady ich brak lub wadliwość podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. Jednakże o takiej sytuacji nie może być mowy w niniejszym postępowaniu.</p> <p><b>Wykonawca złożył wraz z ofertą dokumenty (wykazy) wymagane przez Zamawiającego określające doświadczenie zawodowe. Nie może więc być w tym przypadku mowy o braku dokumentu.</b></p> <p><b>Złożone dokumenty, nie zawierają również żadnych błędów, które mogłyby być na gruncie dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. naprawione.</b></p> <p><b>Przedłożone dokumenty wskazują ewidentnie na niespełnianie warunków odnoszących się do minimalnych wymagań wyspecyfikowanych przez Zamawiającego.</b></p> <p><b>Oferta Wykonawcy nie podlegała uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. ponieważ po pierwsze złożono wymagane dokumenty, a po drugie nie były one wadliwe, nie potwierdzały spełnienia minimalnych warunków określonych w SIWZ, co nie uprawniało Zamawiającego do skorzystania z art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p.</b></p> <p><b>Mając powyższe na uwadze Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w związku z czym podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.</b></p> <p>(KIO/UZP 2626/10 z 16-12-2010, KIO 618/11 z 01-04-2011 , KIO 677/11 z 12-04-2011)</p>

IV.4) Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 p.z.p., po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta : **25 lipca 2011 r.**

IV.5) Data zawiadomienia : 20 lipca 2011 r.

Rozdzielnik :

1. Otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty.
2. Zawiadomienie podlega wywieszeniu na tablica ogłoszeń Zamawiającego
3. Zawiadomienie podlega zamieszczeniu na stronie internetowej Zamawiającego